



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1589/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Gorana Horvatha iz Kešinaca, Braće Radića 1, OIB: 86422759988, odlučujući o žalbama vjerovnika Republike Hrvatske OIB: 18683136487, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, Stalna služba u Đakovu i vjerovnika Erste Card Club d.o.o., Ulica Frana Folnegovića 6, Zagreb, OIB: 8594159644, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj Sp-205/2022 od 13. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 9. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika Republike Hrvatske i Erste Card Club d.o.o. te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu poslovni broj Sp-205/2022 od 13. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gorana Horvatha iz Kešinaca, Braće Radića 1, OIB: 86422759988 (dalje potrošač), točkom II. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike, pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

2. Protiv tog rješenja žalbe podnose vjerovnici Republika Hrvatska i Erste Card Club d.o.o. pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11.,

148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19. i 80/22 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15., 104/17. i 36/22. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18. i 36/22. - dalje ZSP).

3. Vjerovnici predlažu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

6. Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine (2216 dana) te da u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnica ne prelaze 20.000,00 kn.

7. Sud utvrđuje da zbroj glavnica po neizvršenim osnovama u iznosu od 13.312,05 kn (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18. 2/20., 46/20. i 47/20.) u iznosu od 77.008,38 kn, prelazi iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice. Stoga sud nalazi da nisu ispunjeni uvjeti da se osim aktivnih - neizvršenih osnova ujedno uvrste i brisane osnove.

8. Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača putem nadležnih tijela pa je tako utvrdio da je potrošač u 2019. (rujan - prosinac) ostvario dohodak od nesamostalnog rada - plaće u iznosu od 6.576,00 kn, dohodak od kapitala u iznosu od 3,13 kn te neoporezive primitke u iznosu od 500,00 kn, u 2020. dohodak od nesamostalnog rada - plaće u iznosu od 38.018,64 kn i dohodak od kapitala u iznosu od 2,71 kn, u 2021. dohodak od nesamostalnog rada - plaće u iznosu od 39.378,27 kn, dohodak od kapitala u iznosu od 2,18 kn te neoporezive primitke u iznosu od 1.400,40 kn, dok je u 2022. (siječanj - kolovoz) ostvario dohodak od nesamostalnog rada - plaće u iznosu od 12.490,83 kn i neoporezive primitke u iznosu od 2.000,00 kn. U svezi sa tim prihodima prvostupanjski sud utvrđuje da se isti, zbog prethodne neprekinute blokade potrošača i već provedenih prisilnih izuzimanja u zakonom dopuštenim iznosima, ne smatraju ovršivom imovinom za ovaj postupak. Dalje je utvrđeno da potrošač nema pokretnina niti imovinskih prava, pa u konačnici sud prvog stupnja zaključuje da potrošač nema efektivne imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici u ovom postupku.

9. Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača, osim vjerovnika Erste Card Club d.o.o. koji u podnesku kojim se očitovao, nije priložio nikakve dokaze vezano za imovinu potrošača.

10. Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno nije utvrđeno postojanje takve imovine, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

11. Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

12. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena, pa tako niti bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju neosnovano u žalbi ukazuje vjerovnik Erste Card Club d.o.o.

13. Protivno žalbenim navodima, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

14. U žalbi vjerovnik Republika Hrvatska ukazuje kako je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-227/2021 od 26. svibnja 2021. određena uknjižba prisilnog založnog prava u korist ovog vjerovnika na nekretnini potrošača iz zk. ul. 65. k.o. Kešinci radi osiguranja tražbine u iznosu od 7.050,14 kn te tvrdi da se radi o tražbini u odnosu na koju je potrošač oslobođen pobijanim rješenjem.

15. Navedeni žalbeni navodi nisu relevantni za ovaj postupak. Naime, osim što se visina glavnica iz osnove za plaćanje vjerovnika Republike Hrvatske iz točke III. 2. izreke pobijanog rješenja (7.323,29 kn) ne podudara sa glavnicom koja je osigurana uknjižbom založnog prava (7.050,14 kn), treba reći da okončani postupak osiguranja tražbine prisilnom uknjižbom založnog prava nije postupak koji bi bio zapreka da sud po službenoj dužnosti donese rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača. Sukladno odredbi članka 79.g stavak 2. ZSP-a takva zapreka postoji samo ukoliko neki od vjerovnika protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radni naplate novčane tražbine (osim postupak na novčanoj tražbini) u kojem slučaju sud donosi rješenje iz članka 79.h stavak 1. ZSP-a (samo otvaranje postupka stečaja potrošača, bez istovremenog oslobađanja od obveza).

16. Stoga, kako se postupak Ovr-227/2021 vodio radi osiguranja a ne naplate novčane tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, tada su navedeni žalbeni navodi bez osnova.

17. Neosnovano vjerovnik Erste Card Club d.d. u žalbi tvrdi da je sud prvog stupnja propustio utvrditi raspolaganje imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, budući da je prema stanju elektroničkog spisa sud postupio sukladno obvezi iz članka 79.f stavak 2. ZSP-a koja propisuje da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINE, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača, jer je takve podatke sud prvog stupnja od FINE pribavio i na temelju istih donio pobijanu odluku.

18. Osim toga, vjerovnik Erste Card Club d.o.o. tijekom postupka a niti sada u žalbi ne ukazuje o kakvim spornim raspolaganjima imovinom potrošača bi se radilo.

19. Radi navedenog žalbe vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovane pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 9. studenog 2022.

Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **eb314-803fe**

Kontrolni broj: **019a1-33c9f-bc96c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.